

Osservazioni dell’USPUR su Atto del Governo n. 372 (Abilitazione Scientifica).

1) Premessa.

Le osservazioni riguardano il testo del provvedimento approvato in via preliminare da parte del Consiglio dei Ministri tenendo conto dei rilievi espressi dal Consiglio di Stato il 25 Febbraio 2011 e in parte accolti dal Ministero e non anche di quelli che hanno fatto seguito al testo emendato dal MIUR e che portano la data del 21 Aprile 2011.

Si tratta del testo presentato e commentato dal senatore Possa, presidente della 7^a Commissione del Senato, e a noi spedito in data 24 Giugno 2011, in preparazione dell’audizione del giorno 28 Giugno 2011.

Un’osservazione particolare riguarda il costo delle commissioni per l’abilitazione, che, come noto, agiscono per due anni consecutivi. (vedasi Relazione Tecnica al provvedimento).

I settori scientifici disciplinari sono passati da 370 a 190. I settori concorsuali sono circa la metà dei settori scientifici disciplinari, e cioè circa 100. Le commissioni per l’abilitazione sono pertanto circa 100 (diciamo 100). Ogni commissione è composta da 5 membri e il numero delle sedute, per ciascuna commissione, è pari a 5, della durata di un giorno ciascuna, e con un trattamento di missione di 700 euro in totale per soggetto. Ciascuna commissione costerà, pertanto, 3500,00 euro annui per l’abilitazione per la fascia degli ordinari ed altrettanti per la fascia degli associati, per un totale di 7000,00 euro annui. Se le commissioni sono 100 la spesa complessiva ammonterà a 700.000,00 euro/anno (nella relazione tecnica al provvedimento è riportata la spesa di 17.000.000,00 euro/anno!).

Chiediamo di essere contattati qualora venisse riscontrato che i calcoli da noi fatti fossero errati.

2) Osservazioni.

Si esprime parere favorevole per tutte le cancellazioni presenti nel testo emanato dal MIUR, compresa la cancellazione dell’art. 2, perché la finalità del decreto è già espressa nel titolo del

UNIONE SINDACALE PROFESSORI UNIVERSITARI DI RUOLO

U. S. P. U. R.

associata alla “ International Association of University Professors & Lecturers”

IL SEGRETARIO NAZIONALE

medesimo.

Art. 3

Comma 2: “adottato nel mese...” sostituire con. “adottato entro il...”

Comma 4: Si è d’accordo sulle modifiche scritte in neretto.

Comma 5: Si chiede di cancellare la frase con caratteri in neretto “E’ fatto divieto ai commissari di divulgare i titoli e le pubblicazioni presentate dai candidati”, per ovvi motivi.

Art. 4

Comma 2: Per noi “la verifica della congruenza.....” deve rimanere quinquennale.

SI E’ DELL’AVVISO CHE IL DECRETO DEL MINISTRO ESCA IL PIU’ PRESTO POSSIBILE COSI’ CHE IL SUO ESAME E LA SUA VOTAZIONE AVVENGANO IN CONTEMPORANEA CON GLI ANALOGHI TRATTAMENTI DEL REGOLAMENTO.

Art. 5

Vanno bene le modifiche scritte in neretto.

Comma 1: Inserire apposita frase che preveda l’aggiornamento della lista dopo aver cancellate le università già sede di commissione.

Art. 6

Comma 1: “nel mese di...,” sostituire “entro il mese di...”

Comma 2: “Quattro dei membri.....” cancellare la frase.

Comma 3: E’ pacifico che la valutazione di cui all’art. 6, comma 7 della legge riguarda sia l’attività didattica, sia l’attività di ricerca e gestionale.

Comma 7: Ci si chiede: Che mazzi ha l’Anvur per assicurare la coerenza dei curriculum degli aspiranti commissari con i criteri e i parametri di cui all’art. 16, comma 3, lettera h) della legge? Se le commissioni concorsuali sono 100, dovrebbero essere presenti nell’Anvur 100 professori competenti, 1 per ogni missione. Sicuramente l’Anvur non è costituito da 100 professori, e allora cosa accadrà? Si avvarrà di professori esterni: chi sceglierà questi professori?

Per evitare possibili ricorsi che allungherebbero i tempi di lavoro delle commissioni, si chiede di specificare e articolare meglio la normativa.

Comma 9: Si esprime parere favorevole per la modifica con le parole in neretto.

Art. 7

Comma 5: Va bene la modifica caratterizzata da parole in neretto.

UNIONE SINDACALE PROFESSORI UNIVERSITARI DI RUOLO

U. S. P. U. R.

associata alla “ International Association of University Professors & Lecturers”

IL SEGRETARIO NAZIONALE

Comma 8: Va bene la cancellazione. Al suo posto si ritiene utile inserire, per chiarezza, la frase:
Il professore che va in quiescenza durante lo svolgimento dei lavori della commissione, rimarrà a farne parte fino al termine.

Art. 8

Vanno bene le varianti con scritto in neretto.

Comma 1: Perché non ristabilire la norma che vuole che il presidente della commissione sia il professore con maggiore anzianità di servizio, e a parità di anzianità di servizio, con età più elevata?

A volte, certe forzature potrebbero guastare l’armonia che deve sempre caratterizzare il lavoro delle commissioni concorsuali.

Quinta riga “.....per almeno sette giorni prima..... cancellare fino alla fine del.

Non si capisce il motivo per il quale la commissione dovrebbe definire “modalità organizzative” riguardanti soggetti esterni (e da comunicare) dal momento che non esistono prove pratiche scritte ed orali. Probabilmente la dizione è il risultato di “copia e incolla” da precedenti leggi o regolamenti.

Comma 3: Per noi la facoltà di acquisire pareri scritti pro veritate da parte di esperti revisori potrebbe essere fonte di possibili intrighi con la conseguente possibilità di presentazione di ricorsi da parte dei candidati.

Siccome è la legge che prevede la possibilità di acquisire detti pareri, riteniamo che nel Regolamento debba essere scritto che se ne faccia uso solo su proposta unanime di tutta la commissione e solo se ci si trova di fronte a un lavoro di difficile valutazione da parte dei commissari perché l’argomento è a carattere molto specialistico.

Art. 9

Comma 2: All’inizio, prima di “per” si suggerisce l’inserimento della frase: “Sempre in sede di prima applicazione”.

Segretario Nazionale USPUR

Prof. Antonino Liberatore